



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **NORA IMELDA MAYA MAYA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto de forma oportuna por la demandada Porvenir S.A.

Solicitó la parte actora se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS administrado por Porvenir S.A. efectuado el 1° de julio de 1995 y en consecuencia de lo anterior se ordene el traslado automático de la demandante al RPM administrado por Colpensiones, desde el 1° de julio de 1995, junto con la totalidad de lo ahorrado en su cuenta de ahorro individual con sus rendimientos hasta la fecha.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 27 de agosto de 2021, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado que realizó la demandante hacia al RAIS y que su afiliación a Colpensiones ha sido sin solución de continuidad. **ORDENÓ** a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones, y a ésta a recibir, los saldos de la cuenta de ahorro individual, incluidos rendimientos financieros. **CONDENÓ** a Protección S.A. trasladar a Colpensiones las cuotas de administración y sumas del seguro previsional, descontados durante el tiempo que la actora estuvo afiliada al RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP. **DECLARÓ** probada la excepción de ausencia del vicio en el consentimiento. Impuso costas a Protección S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 5 de agosto de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia, modificándola y adicionándola en el sentido de que PORVENIR deberá trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, con destino a fondo del RPM la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que el referido demandante ha figurado

como afiliado en el RAIS. Además, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicho demandante figuró como afiliado en cada una de ellas; y ante Colmena, ING Santander Pensiones y Cesantías y Horizonte S.A. con que ellas se fusionaron. Indicó además que el cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. **ORDENÓ** a COLPENSIONES recibir de las demandadas del RAIS los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM. Impuso costas a PROTECCIÓN S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Al revisar detenidamente el expediente, se observa que, el proceso fue conocido por esta Corporación en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones y por la apelación presentada por Protección S.A., es decir, Porvenir S.A. no presentó recurso de apelación, lo que supone plena conformidad con las condenas impuestas en primera instancia.

Tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, en reiteradas ocasiones, el agravio o perjuicio ocasionado a la parte recurrente, se establece teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto al fallo de primer grado, por ello, en el presente caso, al no haber sido controvertidas las cargas impuestas por el A quo, es evidente que no se le ocasionó perjuicio alguno a la parte recurrente con el fallo proferido en segunda instancia, por lo que es dable concluir que carece de interés para recurrir, al no estar legitimada para interponer el recurso de casación.

Ahora bien, la condena impuesta en segunda instancia relacionada con el traslado de los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, el valor de comisiones de administración

debidamente indexados y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicha demandante figuró como afiliada, constituyen el único agravio que se pudo ocasionar a Porvenir S.A., los cuales, de conformidad con la historia laboral aportada por la propia entidad (*12ContestacionPorvenir.pdf págs. 21 a 35*), no se demostró que superen la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 9 del 23/01/2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>